



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
13 октября 2011 года

Дело № А43-2934/2011

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чигракова А.И.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.

при участии представителей

от индивидуального предпринимателя Каргина Д.В.: Кожохина В.Н. (доверенность от 08.04.2009),

от индивидуального предпринимателя Комракова А.Ю.: Изотовой О.Н. (доверенность от 13.09.2010)

от Управления Федеральной антимонопольной службы: Валитова М.А. (доверенность от 11.01.2011 № 02/02)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя – индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 31.05.2011, принятое судьей Сандовой Е.М., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2011, принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Урлековым В.Н., по делу № А43-2934/2011

по заявлению индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича (ИНН 526300373586; ОГРН 304526320100016)

о признании частично недействительным протокола от 06.08.2010 № 2

рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения с Администрацией г. Н. Новгорода договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения в г. Нижнем Новгороде,

третьи лица – Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, индивидуальные предприниматели: Комраков Александр Юрьевич, Коньшин Евгений Юрьевич, Каргин Валентин Васильевич,

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Каргин Дмитрий Валентинович (далее – ИП Каргин Д.В., Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным подпункта 3.1 протокола от 06.08.2010 № 2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения с администрацией г.Нижнего Новгорода (далее – Администрация) договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения в г. Нижнем Новгороде по лоту № 14 в части позиций № 12 и 15, а именно допуска к участию в конкурсе индивидуального предпринимателя Комракова Александра Юрьевича (далее – ИП Комраков А.Ю.) и индивидуального предпринимателя Коньшина Евгения Юрьевича (далее – ИП Коньшин Е.Ю.).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к рассмотрению дела привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление), ИП Комраков А.Ю., ИП Коньшин Е.Ю и ИП Каргин В.В.

Решением суда первой инстанции от 31.05.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 15.08.2011 решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Предприниматель обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, выводы судов не соответствуют представленным в дело доказательствам. ИП Каргин Д.В. полагает, что процедура проведения объявленного Администрацией открытого конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения проведена с нарушением положений конкурсной документации и действующего законодательства; Предприниматель считает недоказанными факты наличия у ИП Комракова А.Ю. и ИП Коньшина Е.Ю. работников, подвижного состава, производственной базы мощностью, обеспечивающей возможность хранения, технического обслуживания и ремонта по заявленному лоту в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Предприниматель указывает, что при принятии постановления апелляционный суд неправоммерно руководствовался нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», который не регулирует оспариваемые правоотношения.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Управление и ИП Комраков А.Ю. в отзывах на кассационную жалобу и их представители в судебном заседании возразили против доводов Предпринимателя.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 17.06.2010 в № 91/16845 газеты «Нижегородский рабочий» размещена информация об объявлении Администрацией открытого конкурса на право заключения договоров на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регу-

лярного следования, в том числе лот № 14 (маршрут Т-71), заказчиком и организатором которого являлся Департамент транспорта и связи Администрации.

Индивидуальные предприниматели Комраков А.Ю., Коньшин Е.Ю., Каргин Д.В. и Каргин В.В. подали заявки на участие в открытом конкурсе по лоту № 14.

Названные претенденты признаны конкурсной комиссией органа местного самоуправления участниками конкурса, что подтверждает протокол от 06.08.2010 № 2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

По результатам проведенного конкурса победителем в части лота № 14 признан ИП Комраков А.Ю.

Предприниматель, полагая, что конкурсная комиссия Администрации незаконно допустила к участию в открытом конкурсе по маршруту Т-71 индивидуальных предпринимателей Комракова А.Ю. и Коньшина Е.Ю., обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 421, 609, 651 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования. Суд исходил из того, что Администрация доказала законность и обоснованность оспариваемого протокола.

Апелляционный суд руководствовался статьей 132 Конституции Российской Федерации, статьями 65, 198, 200, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1, 5, 10, 22, 27 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 16.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и согласился с выводом суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 и частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В статье 16 Федерального закона от 16.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что к вопросам местного значения городского округа относится, в том числе, создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Постановлением Городской Думы г. Н. Новгорода от 21.06.2006 № 45 утверждено Положение об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде (далее – Положение).

Согласно статье 10 Положения конкурс на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения (далее – конкурс) проводится в целях отбора перевозчиков, позволяющих удовлетворить потребность в пассажирских перевозках, обеспечить безопасность дорожного движения, высокую культуру и качество обслуживания пассажиров.

Конкурс на право заключения договора без возмещения затрат перевозчиков за счет средств бюджета города Нижнего Новгорода проводится в соответствии с настоящим Положением.

Конкурс проводится посредством квалификационного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеющих право осуществлять пассажирские перевозки транспортом общего пользования, на основании объективной оценки их деятельности на основе представленных документов, подтверждающих способность обеспечить выполнение условий конкурса.

Конкурс проводится среди перевозчиков, имеющих лицензию на осуществление пассажирских перевозок, подвижной состав на праве собственности или в пользовании на ином праве, отвечающий по техническому состоянию установленным требованиям, имеющих договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В конкурсе на право выполнения регулярных перевозок может участвовать отдельный перевозчик или группа перевозчиков, заключившие соглашение о совместном выполнении этих перевозок.

В статье 11 Положения определено, что организатором конкурса на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения без возмещения затрат перевозчиков за счет средств бюджета города Нижнего Новгорода является администрация города Нижнего Новгорода или уполномоченный администрацией города Нижнего Новгорода орган.

Организатор конкурса подготавливает документы для объявления конкурса, организует составление и опубликование информационного сообщения (извещения) о проведении конкурса.

Согласно статье 12 Положения для проведения конкурса правовым актом главы администрации города создается конкурсная комиссия, действующая на постоянной основе.

Конкурсная комиссия организует проведение оценки технической возможности перевозчика к выполнению регулярных пассажирских перевозок, в назначенное время рассматривает заявки участников конкурса, осуществляет вскрытие конвертов с конкурсными предложениями, принимает решение об отказе в рассмотрении заявки участника, определяет победителей конкурса, оформляет результаты конкурса, в установленном порядке признает конкурс несостоявшимся, осуществляет иные функции, возложенные на конкурсную комиссию настоящим Положением.

В силу статьи 15 Положения на первом этапе конкурсная комиссия на открытом заседании вскрывает запечатанные конверты с предложениями участников конкурса, проводит квалификационный отбор участников.

Перед вскрытием конвертов конкурсная комиссия проверяет целостность указанных конвертов, что фиксируется в протоколе о результатах конкурса.

При вскрытии конвертов и оглашении предложений присутствуют участники конкурса или их представители, имеющие надлежащим образом оформленную доверенность, а также, с согласия конкурсной комиссии, представители средств массовой информации. Участники конкурса присутствуют только на рассмотрении маршрутов или лотов, соискателями которых они являются.

Если после вскрытия конверта участника комиссией будет установлено, что документы поданы участником с нарушением пункта 1 статьи 14 настоящего Положения, комиссией принимается решение об отказе в рассмотрении заявки участника.

При положительной оценке на первом этапе конкурса соискатель допускается ко второму этапу конкурса.

На втором этапе конкурса конкурсная комиссия проверяет у участников конкурса наличие диспетчерского управления, производственной базы, охраняемой стоянки и возможность проведения предрейсового и послерейсового медицинских осмотров.

Конкурсная комиссия оценивает предложения участников конкурса в баллах на основании критериев определения победителя конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения, установленных приложением к настоящему Положению.

Конкурсная комиссия вправе запрашивать у участников дополнительные пояснения по представленным документам, запрашивать у них дополнительные сведения.

Победителем конкурса признается участник, получивший наибольшее количество баллов. В случае если два или более участника получают равное количество баллов, победителем признается участник, предложение (заявка) которого подано раньше.

Как установлено судами, процедура проведения объявленного Администрацией открытого конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения проведена с соблюдением положений конкурсной документации и действующего законодательства; индивидуальные предприниматели Комраков А.Ю. и Коньшин Е.Ю. выполнили установленные заказчиком требования к оформлению заявки, изложенные в документации об аукционе.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды сделали правильный вывод о том, что оспариваемый протокол соответствует нормам действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы Предпринимателя в сфере экономической деятельности, в связи с чем обоснованно отказали последнему в удовлетворении заявленного требования.

Ссылка апелляции суда на нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не привела к принятию незаконного судебного акта.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов обеих инстанций и получили надлежащую правовую оценку; эти доводы не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного кассационная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в любом случае основаниями для отмены судебных актов.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на Предпринимателя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 31.05.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2011 по делу № А43-2934/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова